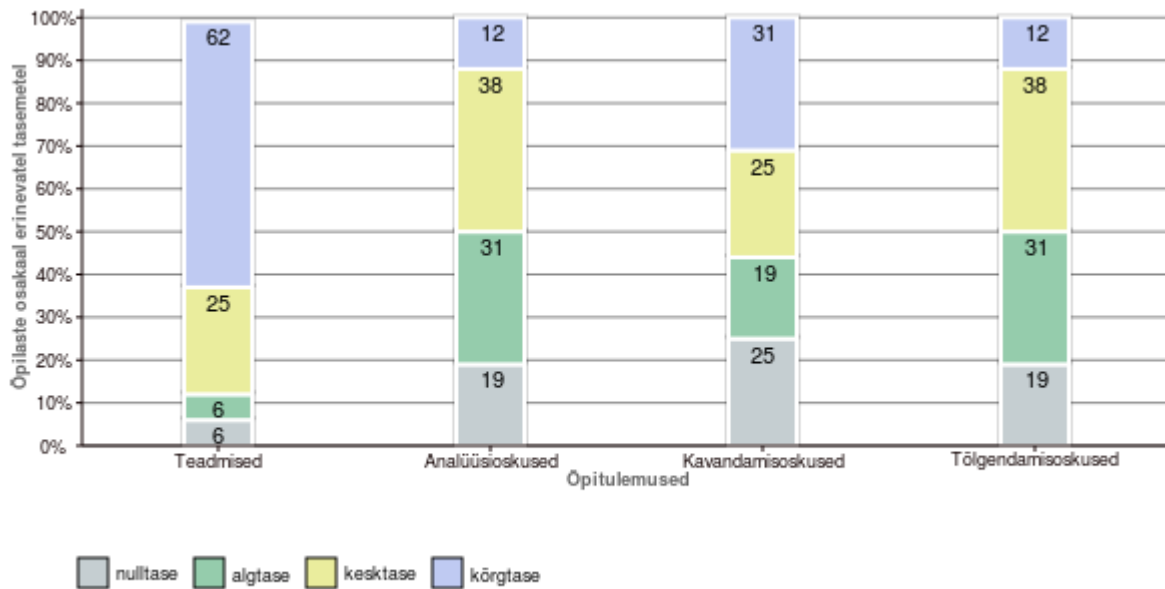


Loodusteaduslik kompetentsus rühmas

Järva-Jaani Gümnaasium 4

Teie rühmas on 16 õpilast. Õpilaste keskmine ajakulu testi täitmisel oli 38 minutit. Õpilaste jaotusest loodusteaduste õpitulemusi kirjeldava nelja tunnuse tasemete lõikes annab ülevaate joonis 1.



Joonis 1. Õpilaste osakaal loodusteadusliku kompetentsuse hinnatud tunnuste tasemetel.

Teadmistepuhul on kõige sagedamini saavutatud kõrgtase.

Analüüsisioskuste puhul on kõige sagedamini saavutatud kesktase.

Kavandamisioskuste puhul on kõige sagedamini saavutatud kõrgtase.

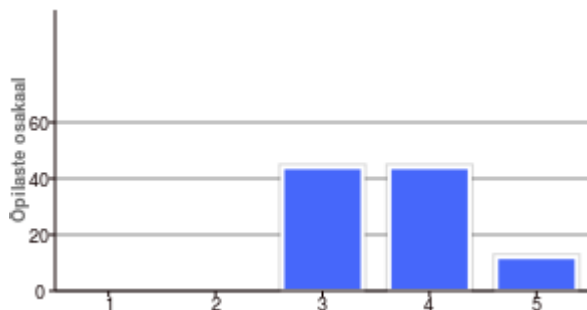
Tõlgendamisioskuste puhul on kõige sagedamini saavutatud kesktase.

Loodusteaduste edasisel õppimisel on soovitatav keskenduda nende tunnustega seonduvatele teadmistele ja oskustele, kus tulemus ei ole juba väga hea (kõrgtasemel õpilaste osakaal ei ole veel väga kõrge). Samas tuleb tähelepanu pöörata ka õppe diferentseerimisele: kui mingi hinnatava tunnuse puhul on keskmine tase väga hea, siis tuleb ikkagi tähelepanu pöörata nende õpilaste toetamisele, kelle tase on madalam.

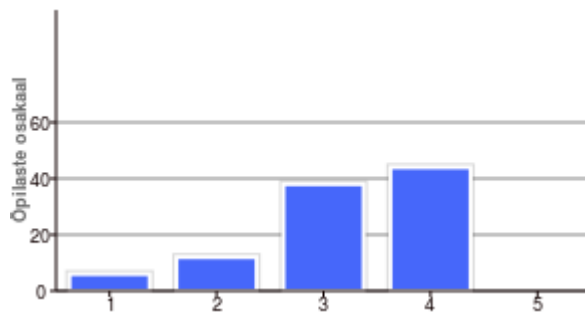
Hinnatavate tunnuste erinevate tasemete kirjeldused on veebiaadressil <http://sisu.ut.ee/looduskompetentsus/>. Arendamiseks sobivad eelkõige need teadmised ja oskused, mis on taseme võrra kõrgemal õpilase või rühma tasemest.

Õpilaste hinnang tööle ja oma motivatsioonile

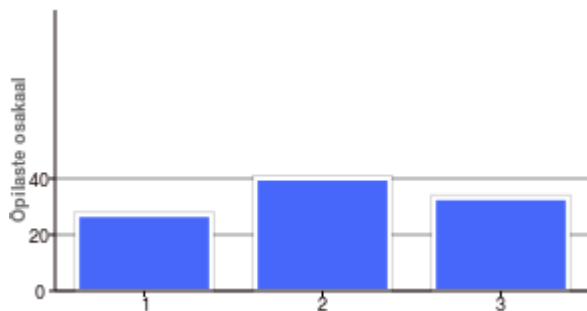
Testi hinnati keskmiselt raskeks või pigem raskeks (võrdse sagedusega esinesid vastused 3 ja 4) ja üsna huvitavaks (kõige tavalisem vastus 4). Testi täitmiseks oli õpilastel parasjagu aega (kõige tavalisem vastus 2) ja arvutikasutamise oskus enam-vähem piisav (kõige tavalisem vastus 2). Testi täitnud õpilased keskmiselt kasutavad loodusõpetuse tundides arvutit harva (kõige tavalisem vastus 2) ja kodus ei tee seda üldse (kõige tavalisem vastus 1). Täpsemalt on õpilaste vastuste sagedusjaotus esitatud joonistel 2-7.



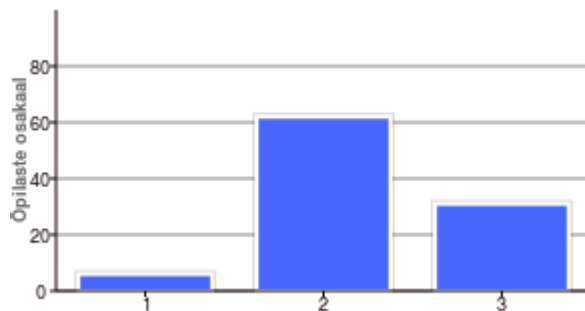
Joonis 2. Õpilaste (n=16) hinnang testi raskusele. 1 - väga kerge, 2 - pigem kerge, 3 - keskmise raskusega, 4 - pigem raske, 5 - väga raske.



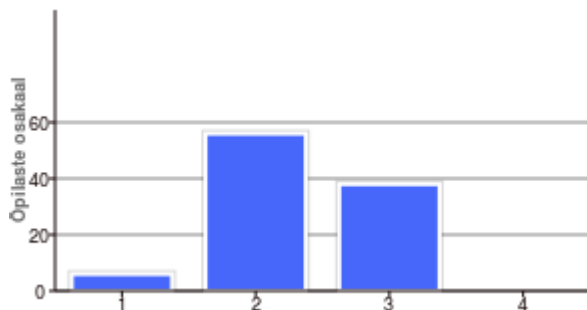
Joonis 3. Õpilaste (n=16) hinnang sellele, kui huvitav oli test nende jaoks. 1 - ei olnud üldse huvitav, 2 - ei olnud eriti huvitav, 3 - oli enam-vähem huvitav, 4 - oli üsna huvitav, 5 - oli väga huvitav.



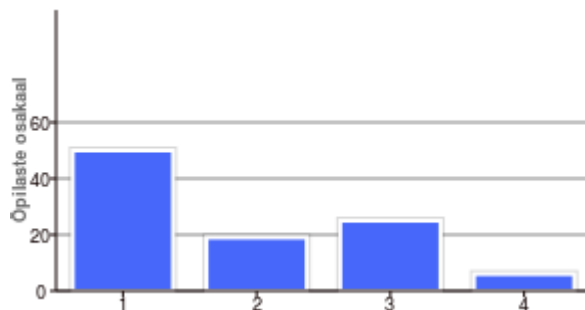
Joonis 4. Õpilaste (n=15) hinnang sellele, kas ülesannete lahendamiseks oli aega piisavalt. 1 - aega oli liiga vähe, 2 - aega oli parasjagu, 3 - aega jäi ülegi.



Joonis 5. Õpilaste (n=16) hinnang sellele, kas nende arvutikasutamise oskus oli testi lahendamiseks piisav. 1 - ei olnud piisav, 2 - oli enam-vähem piisav, 3 - oli täiesti piisav.



Joonis 6. Õpilaste (n=16) hinnang sellele, kui sageli nad kasutavad arvutit loodusõpetuse tundides. 1 - ei kasuta üldse, 2 - kasutan harva, 3 - kasutan mõnikord, 4 - kasutan sageli.



Joonis 7. Õpilaste (n=16) hinnang sellele, kui sageli nad kasutavad kodus loodusõpetuse õppimisel arvutit ja interneti. 1 - ei kasuta üldse, 2 - kasutan harva, 3 - kasutan mõnikord, 4 - kasutan sageli.

Testimotivatsiooni iseloomustati kahe tunnuse abil - hinnang testi täitmise olulisusele (faktorskoor varieerus vahemikus 0 kuni 3, keskpunkt 2,3) ja pingutusele testi täitmisel (faktorskoor varieerus vahemikus 0 kuni 4, keskpunkt 2,6). Teie rühma keskmine hinnang testi täitmise olulisusele oli 2 ja testi täitmisel tehtud pingutusele 2,4. Seega teie õpilased hindasid testi vähem oluliseks, aga pingutasid testi lahendamisel sama palju kui keskmine testitäitja. Õpilaste loodusteadusliku kompetentsuse (kõigi hinnatavate tunnuste tasemete summa) ja testi täitmise olulisuse või pingutuse vahel oli keskmine seos (korrelatsioonikordajad vastavalt -0,36 ja -0,34).